



14020010547550

1537_28562698



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

город Москва

Дело № А40-69784/20-50-501

26 апреля 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 17 февраля 2021 года

Решение в полном объеме изготовлено 26 апреля 2021 года

Арбитражный суд в составе

Судьи И.А. Васильевой

Единолично

При ведении протокола секретарем с/з А.А. Арушановой

Рассмотрев в судебном заседании дело по иску Международной общественной организации "Международный центр Рерихов" (105264, г. Москва, ул. Парковая 10-я, д. 18, эт/пом/ком 1/XXIV/1, ОГРН: 1027700433738, Дата присвоения ОГРН: 15.11.2002, ИНН: 7704080037)

к Федеральному государственному бюджетному учреждению культуры "Государственный музей искусства народов Востока" (119019, г. Москва, б-р Никитский, д. 12А, ОГРН: 1037700137386, Дата присвоения ОГРН: 05.02.2003, ИНН: 7703052630)

об истребовании из незаконного владения имущества, составляющего Мемориальную библиотеку семьи Рерихов,

при участии:

от истца: Разумовская А.А. по доверенности № 115 от 04.06.2019 г.

Байда В.В. по доверенности № 246 от 24.10.2019 г.

Репников М.Н. по доверенности № 75 от 20.04.2020 г.

Вертелецкая М.С. по доверенности № 174 от 04.08.2020 г.

от ответчика: Мовсесян Ж.А. по доверенности № 37/1-36 от 25.08.2020 г.

свидетель: Дьяченко А.И.

УСТАНОВИЛ:

Международная общественная организация «Международный центр Рерихов» (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Федеральному государственному бюджетному учреждению культуры «Государственный музей искусства народов Востока» (далее – ответчик), с учетом уточнений, принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ, об истребовании из незаконного владения имущества, составляющего Мемориальную библиотеку семьи Рерихов 625

книг, согласно перечню в приложении к уточненному исковому заявлению (4 том, л.д. 37-92).

Истец поддержал заявленные требования в полном объеме, просил иск удовлетворить.

Ответчик против удовлетворения заявленных требований возражал по доводам, изложенным в отзыве.

Обстоятельства дела следующие.

Международная общественная организация «Международный центр Рерихов» (МЦР) занимала здание (строения 4 и 7), расположенное по адресу: г. Москва, Малый Знаменский пер., д. 3/5, являющиеся объектами культурного наследия федерального и регионального значения на основании договоров безвозмездного пользования (ссуды) объектами нежилого фонда, находящимися в собственности г. Москвы от 19.11.2014 г. № 00-00339/14 и № 00-00340/14 от 09.11.2014, в которых ранее находился Советский фонд Рерихов, Музей имени Н.К. Рериха, а также МЦР и его структурные подразделения.

Согласно договорам безвозмездного пользования здания предоставлены ответчику для целей использования в административных и культурно-просветительских целях, а именно: хранение и показ объектов, представляющих культурную и историческую ценность: картины, книги и полиграфия.

Ввиду допущенных истцом нарушений, договоры безвозмездного пользования объектами нежилого фонда, находящимися в собственности города Москвы были расторгнуты. Решением Арбитражного суда города Москвы от 07 апреля 2017 года по делу А40-163033/16 Международную общественную организацию «Международный центр Рерихов» обязали освободить здания, расположенные по адресу: Москва, переулок Малый Знаменский, д. 3/5 строение 4, строение 7.

Истец, заявляя исковые требования настаивает, что книги, представляющие культурную и историческую ценность, не были ему переданы, в связи с чем, ссылаясь на то, что они ему принадлежат на праве собственности, обратился с настоящим виндикационным иском в суд.

Рассмотрев заявленные требования, с учетом уточнений, принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ, в соответствии со списком приложения имущества, суд отказывает в удовлетворении иска, исходя из следующего.

В соответствии с п.1 ст. 2 АПК РФ задачами судопроизводства в арбитражных судах являются: защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц в указанной сфере.

Согласно статье 301 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Согласно ч.1 ст. 302 ГК РФ, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

Если имущество приобретено безвозмездно от лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе истребовать имущество во всех случаях (ч. 2 ст. 302 ГК РФ).

В пункте 36 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 г. № 22

«О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» разъяснено, что в соответствии со статьей 301 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании своего имущества из чужого незаконного владения, должно доказать свое право собственности на имущество, находящееся во владении ответчика.

Право собственности на движимое имущество доказывается с помощью любых предусмотренных процессуальным законодательством доказательств, подтверждающих возникновение этого права у истца.

С учетом этого, в предмет доказывания по настоящему иску входят обстоятельства, подтверждающие: наличие у истца титула на истребимую вещь, обладающую индивидуально-определенными признаками, сохранившуюся в натуре, утрату истцом фактического владения вещью, а также нахождение ее в чужом незаконном владении ответчика.

Ранее истец обращался с требованием к ответчику об изъятии документов из чужого незаконного владения, мотивируя исковые требования идентичными обстоятельствами.

Решением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-246392/17-37-1544 было установлено, что в соответствии с актом приема-передачи имущества, составленным между истцом и ответчиком в рамках исполнительного производства №25946/17/77039-ИП, 26.06.2018 Заместитель директора ФГБУК «Государственный музей искусств народов Востока» Мкртычев Т.К. передал истцу имущество «Библиотека мемориальная», что подтверждается подписанным актом от 26.06.2018.

Таким образом, ранее судом было установлено, что при освобождении зданий, расположенных по адресу: Москва, переулок Малый Знаменский, д. 3/5 строение 4, строение 7, между истцом и ответчиком была достигнута договоренность по передаче части имущества, что подтверждается документально, в связи с чем, довод истца о насильственном захвате своего имущества суд оценивает критически.

Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-246392/17-37-1544 вступило в законную силу, на основании решения был выдан исполнительный лист от 02.11.2017.

Заявляя настоящие требования, истец указывает на то, что спорные книги принадлежат ему по праву собственности, а также по основанию приобретательской давности.

Довод о наличии права собственности на спорное имущество судом оценен и признан несостоятельным, исходя из следующего.

Ранее принятыми по делу и вступившими в законную силу судебными актами, судами установлено следующее:

«у заявителя Международной общественной организации «Международный Центр Рерихов» отсутствует право на наследство, открывшееся после смерти Рериха С.Н., поскольку отсутствует завещание в пользу заявителя, соответствующее законодательству республики Индий и Российской Федерации дающее заявителю (МЦР) право на имущество Рериха С.Н. после его смерти» (апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20.06.2014 г. по гр. делу №33-10285-прил. 4));

«07 августа 2001 г. Арбитражным судом г. Москвы вынесено постановление апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решения Арбитражного суда г. Москвы от 30.05.2001 г. по иску Международного центра Рерихов к Минкультуры РФ о признании недействительным приказа № 633 от 13.09.1999 г. и об истребовании имущества из чужого незаконного владения. В указанном суде суд апелляционной инстанции арбитражного суда, исследовав документы, касающиеся создания Международного Центра Рерихов пришел к выводу, что Центр является вновь

созданным общественным объединением 20 сентября 1991 года в соответствии с Законом СССР «Об общественных организациях» Международный центр Рерихов было создан новыми учредителями, не имеющими отношения к Советскому фонду Рерихов. Также арбитражным судом было установлено, что в данном случае отсутствует как факт правопреемства, так и факт переименования организаций» (апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20.06.2014 г. по гражданскому делу № 33-10285).

Довод Истца о том, что права к нему перешли по неизвестному российскому законодательству «Акту правопередачи», которому ранее не давалась судебная оценка, не соответствует действительности. Апелляционным определением коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20.06.2014 г. по гражданскому делу № 33-10285 дана правовая оценка как завещания от 19.03.1990 г., так и письма Рериха С.Н. от 22.10.1992 г., а именно: «судебная коллегия, оценивая представленное письмо Рериха С.Н. от 22.10.1992 г. приходит к выводу, что данное письмо не может быть признано дополнением к завещанию от 19.03.1990 г. в части изменения наследника. Письмо от 22.10.1992 г. не соответствует требованиям, закрепленным в Законе от наследования 1925 г. Индии, предъявляемой к форме завещания и не может его дополнить, поскольку не содержит обязательных подписей не менее двух свидетелей. Завещание от 19.03.1990 г. Рерихом С.Н. в установленном порядке не отменялось и не изменялось».

В соответствии со ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, у истца отсутствуют права на наследственное имущество Рериха С.Н., что установлено вступившими в законную силу решениями суда общей юрисдикции, а также арбитражного суда (неоднократно).

Как следует из п. 1 ст. 234 ГК РФ, право собственности на недвижимое и иное имущество, подлежащее государственной регистрации, возникает у лица, приобретшего это имущество в силу приобретательской давности, с момента такой регистрации.

Лицо - гражданин или юридическое лицо, - не являющееся собственником имущества, но добросовестно, открыто и непрерывно владеющее как своим собственным недвижимым имуществом, если иные срок и условия приобретения не предусмотрены настоящей статьей, в течение пятнадцати лет либо иным имуществом в течение пяти лет, приобретает право собственности на это имущество (приобретательная давность).

В соответствии со ст. 65 АПК РФ стороны обязаны доказывать обстоятельства своих требований или возражений.

В рассматриваемом споре истец необоснованно ссылается на наличие спорного имущества в силу приобретательной давности, поскольку истцом в нарушение ст. 65 АПК РФ не доказано непрерывное владение спорным имуществом, поскольку фактически оно у него не находится, что и явилось основанием для обращения в суд.

Принимая во внимание изложенное выше, а именно:

-отсутствие у истца прав на имущество Рериха С.Н., завещанного Советскому фонду Рерихов;

-установленный судами факт отсутствия правопреемства между МЦР и Советским фондом Рерихов;

-установленный вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Москвы от 04.05.2018 г. по делу № А40-246392/17-37-1544, а также подтвержденным подписанным сторонами двусторонним актом от 26.06.2018 г. факт возврата МЦР принадлежащего ему имущества по акту от 26.06.2018 г., что не оспаривает сам истец в исковом заявлении «факт нахождения значительной части экспонатов из мемориальной

библиотеки МОО МЦР у ответчика подтверждается самим фактом возвращения части библиотеки в рамках вышеуказанного исполнительного производства..»;

-отсутствие доказательств нахождения виндицируемого предмета Мемориальной библиотеки семьи Рерихов» («Мемориальной библиотеки МОО МЦР) в фактическом владении Ответчика, суд отказывает в удовлетворении заявленных требований.

Расходы истца по уплате государственной пошлины в соответствии со ст. 110 АПК РФ возлагаются на ответчика.

Руководствуясь ст.ст. 9, 65, 110, 123, 156, 167-170 АПК РФ,

РЕШИЛ:

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ:

И.А. Васильева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 29.06.2020 11:50:53
Кому выдана "Васильева " Ирина Анатольевна